

MAGYAR ÉPÍTÉSZEK VESZPRÉM MEGYEI KAMARÁJA

Nagyvázsony Község Önkormányzata
Fábry Szabolcs polgármester úr

Iktatószám: 16-39/2017.
Ügyintéző: Molnár Márta

8291 Nagyvázsony, Kinizsi u. 96. sz.



Tisztelt Polgármester Úr!

A településük közigazgatási területére vonatkozóan elkészített és kamaránknak véleményezésre az erre szolgáló elektronikus felületen rendelkezésre álló Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) anyagát áttekintettük, és azt a vonatkozó, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. Kormány rendelet (R) 43/A. § (6) alapján

kiegészítés, átdolgozás után jóváhagyásra javasoljuk

Az arculati kézikönyv tervezetével kapcsolatos szakmai véleményünk részletesebben a csatolt véleményezési adatlapon található meg.

A véleményezésre vonatkozó hatáskörünket a (R) 43/A. § (6) és a 17/2017. (06.02.) sz. MÉK elnökségi határozat együttesen alapozta meg.

Veszprém, 2017.11.09.



Szabó Zoltán
A Magyar Építészek Veszprém
Megyei Kamarájának elnöke

Kapják:
Nagyvázsony Község Önkormányzata elektronikus egyeztető felületen
Iráttár

TAK VÉLEMÉNYEZÉSI ADATLAP

Településnév: NAGYVÁZSONY
Megye: Veszprém megye
Település lélekszám: 1751 fő (KSH 2015.)
TAK oldalszám: 52

Főépítész: Németh Ferenc
Készítő: Cseh Edina, Flickné Magyar Éva,
Németh Ferenc, Németh Kristóf, Török Beáta
Véleményező: Mészölyné Komcsák Ilona

**A 314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 12. mell. szerinti
tartalmi követelményeknek való megfelelés (X v. O):**

Megjegyzés:

- | | | |
|---|-------------------------------------|---|
| 1. Bevezető | <input checked="" type="checkbox"/> | A könyv célja egyértelműen kiderül belőle. |
| 2. A település általános bemutatása | <input checked="" type="checkbox"/> | A település történelme, adottsága részletesen bemutatásra került. |
| 3. Örökségünk | <input checked="" type="checkbox"/> | A műemléki védettségű építmények bemutatása történt csak meg. |
| 4. Lehatárolás, településkarakter bemutatása | <input checked="" type="checkbox"/> | Megfelelő. |
| 5. Építészeti útmutató, ábraanyag | <input checked="" type="checkbox"/> | Nem mindegyik lehatárolt területre készült. |
| 6. Jó példák - épületek, részletek, kerítések, stb. | <input checked="" type="checkbox"/> | Kiváló |
| 7. Jó példák - sajátos építményfajták | <input checked="" type="checkbox"/> | Csak javaslati szinten érinti ezeket. |
| 8. Beépítési vázlatok | <input type="checkbox"/> | Nincs, de nem kötelező |

Közérthetőséggel kapcsolatos szakmai vélemény:

A kézikönyv nyelvezete közérthető, olvasmányosnak mondható. Igen sok jó fénykép színesíti az anyagot, de hiányoznak a fotókhoz fűzött magyarázatok, a képeken látható építmények megnevezése. Nem minden esetben beazonosítható a szöveg és a hozzá tartozó fotó. A közérthetőség érdekében ezeket feltétlen pótolni kell.

Gyakorlatilag törvényszerű, hogy azok a TAK-ok, amelyeknek a szerzői azonosak, azonos szövegrészt, így pl. bevezető részt is tartalmaznak az egyes könyvekben. A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12. melléklete szerint a TAK kötelező tartalmi eleme a *Bevezető, köszöntő*. Az egyezőséget oldaná, ha a bevezető mellett a település vezetőjének a köszöntője is szerepelne, hiszen az ő ismerete a településről egyedivé, sajátossá tehetné a bevezető részt. Jelen esetben Krizsán András és Somogyi Győző szavainak beidézése teszi egyedibbé ezt a fejezetet.

Település bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

Igen részletes bemutatást kap az olvasó a település történelméről, a korábban két önálló falu (Nagyvázsony és Nemesleányfalu) múltjáról. Hiányzik azonban legalább egy átnézeti térkép, ami szemléletesebbé és beazonosíthatóvá tenné a leírtakat.

Szerkesztési hibának tudható be, hogy a 6. oldal első négy bekezdése, ami tartalmilag a település bemutatásához tartozik, még a bevezető részben szerepel. Valamint azt, hogy a 7. oldalról lemaradt a *Nagyvázsony bemutatása* fejezetcím.

Az *Örökségünk* fejezetben a történelmi múlttal rendelkező (műemlékvédelem alatt álló) építmények kerülnek bemutatásra, némelyik igen részletesen, a többi csak felsorolásszerűen. Célszerű lenne mindegyik építményhez egy-egy fotót is csatolni, legalább tablószerű formában.

A Nepomuki Szent János szobor ismertetése mellett egy, a közlekedési területtel kapcsolatos javaslat is bekerült ebbe a részbe, amit nem itt, hanem az *Utcák, terek* fejezetben kellene szerepeltetni.

Területlehatárolással kapcsolatos szakmai vélemény:

Az eltérő karakterű településrészek lehatárolása jó, az egyes ingatlanok beazonosíthatóak. A fejezetben az egyes területek településképi szempontból meghatározó jellemzőit, az eltérő, sajátos karaktert meghatározó jegyeket kell bemutatni. Ezzel szembe egy igen rövid leírás mellett a településképi követelményeket megalapozó (pl. a tető formájára, hajlásszögére, a kerítés kialakítására, anyaghasználatára, tömegformálásra stb. vonatkozó) javaslattétel történt. Az egyértelműség érdekében a javaslatokat, megkötések a következő fejezetekbe kell átemelni, és a területek bemutatását pedig kicsit bővíteni szükséges.

Építészeti ajánlással kapcsolatos szakmai vélemény:

Az *Építészeti útmutató* fejezet nem mind az öt darab településképi szempontból meghatározott területre, hanem csak egy-két területre, azokat is összevonva állapítja meg az építészeti követelményeket. Az egyes területek lehatárolásának éppen az a célja, hogy azokra a sajátos karakteres jellemzőik alapján legyen a területi és az egyedi építészeti követelmény meghatározva.

A falusias lakóterület tetőformára irányuló javaslatai közé a 27. oldalon bekerült a Kisvárosias lakóterületre vonatkozó megkötés, ami ebben a formában zavaró.

A javaslatok egyébként részletes, jól értelmezhető leírással és ábrákkal szerepelnek az anyagban.

Jó példák bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

Több jó, követendő példát mutat be, *Mai példák* címszó alatt. A fotókon látható épületek, építészeti jegyek a szöveges részben egyértelműen, érthetően kerülnek bemutatásra.

Egyéb szakmai vélemény:

A *Hirdetések, reklámtáblák* fejezetből törölni kell azokat a szövegrészeket, melyek eljárási szabályokat tartalmaznak. A TAK nem szabályrendszer, nincs jogi számon kérhetősége. Ezért nem szerepelhet benne az önkormányzat hozzájárulására, az önkormányzati rendeletre, a szakmai zsűrire, illetve a községi főépítész közreműködésére vonatkozó megállapítás.

Az anyagból hiányzik, hogy nem derül ki, Nagyvázsonyban van-e helyi védettségű építészeti érték, illetve, hogy kíván-e az önkormányzat helyi védettséget megállapítani, tekintettel arra, hogy a bemutatott képek alapján feltételezhetően erre lehetősége lenne.