



**Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**3.M.125/2017/23.**



Dr. Nyuzó Péter Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Nyuzó Péter Zoltán, 1213 Budapest, Mária Királyné útja 78.) által képviselt **Mekler Norbert** (8291 Nagyvázsony, Dobány Ignác utca 1/A.) **felperesnek** –, Dr. Németh Ákos Pál Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Németh Ákos, 8400 Ajka, József Attila u. 19. fsz. 1.) által képviselt **Nagyvázsonyi Kinizsi Kulturális Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.** (8291 Nagyvázsony, Kinizsi Pál utca 96.) **alperes** ellen munkaviszony jogellenes megszüntetése miatt indított ügyben a bíróság meghozta a következő

**í t é l e t e t :**

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

**Kötelezi felperest**, hogy fizessen meg az alperesnek **228.600,-Ft** (Kétszázhuszonnyolcezer-hatszáz forint) perköltséget, külön felhívásra az Állam javára **216.000,-Ft** (Kétszáztizensezer forint) eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet írásban, három példányban a Veszprémi Törvényszékhez címezve, a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál lehet előterjeszteni.

Amennyiben a fellebbezés a kamatviselésre, a teljesítési határidőre, perköltség viselésére vagy összegére, illetve az indokolásra vonatkozik, a Veszprémi Törvényszék tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a felek tárgyalás tartását kérhetik.

**I n d o k o l á s**

A felek között a 2012. október 25. napján kelt munkaszerződés alapján 2012. október 28. napjától 2017. október 27. napjáig jött létre munkaviszony, az felperest ügyvezető munkakörben foglalkoztatták. A munkaszerződésben rögzítésre került, hogy az felperessel szemben a munkáltatói jogok gyakorlására a Kft. taggyűlésének elnöke jogosult.

Az alperesi többségi tulajdonos képviselője és felperes között az együttműködés 2014. óta nagyon nehézkes volt és folyamatosan tele volt súrlódásokkal.

2016. szeptember 20. és 2017. október 27. napja között a felperes mellett az alperesi társaságnál ügyvezetővé választották Oberfrank Pált is, akivel felperes együttesen volt jogosult az alperesi társaság képviselésére.

2017. január 27. napja és 2017. február 21. napja közötti időben a felperes ügyvezetőként önálló képviseleti jogosultsággal rendelkezett a felperesi társaságnál, mivel a társ ügyvezető lemondott.

A 2017. február 14-én megtartott önkormányzati képviselő-testületi ülésen az önkormányzat, mint többségi tag úgy határozott, hogy az alperesi társasággal felmondja a Kinizsi Vár és a Néprajzi Múzeum üzemeltetésére között 2012. november 30. napján létrejött szerződést a szerződés 6.1. pontja alapján. Ezt utólag azzal indokolták, hogy 2017 évben a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet területi szerve és Nagyvázsony Község Önkormányzata között a magyar állam tulajdonát képező Nagyvázsony, Vár utca 9. 454 hrsz. ingatlan ingyenes használati jogának és üzemeltetési feladatainak ellátására 1994-ben létrejött használati megállapodás megszüntetésre került. Az önkormányzat a vár kezelői jogát visszaadta az államnak, mivel a nagyvázsonyi Kinizsi Vár felújításra kerül.

Az alperesi társaság többségi tulajdonosa a jogszabályban előírt határidőt megelőzően kívánta az előző évi pénzügyi beszámolót elkészíttetni, illetve megismerni, mivel felperes folyószámlahitel felvétel iránti igényt nyújtott be alperesi tagok részére. (3/2017. (I.24.) képviselő-testületi határozat-előterjesztés)

A felperes a 2017. február 21. napján kelt nyilatkozatával az ügyvezető igazgatói tisztségéről lemondott. Ezt követően a 2017. február 21. napján kelt rendkívüli felmondásával ügyvezetői munkakörre szóló munkaviszonyát az alperesi társaságnál megszüntette.

A felperes azonnali hatályú felmondását az alábbiakkal indokolta:

„2017 októberében a taggyűlés Oberfrank Pál személyében társügyvezetőt választott, együttes cégjegyzési joggal, ugyanakkor a társügyvezető az ügyvezetői feladatait megválasztása és lemondása között gyakorlatilag nem látta el, más irányú elfoglaltságai miatt vele érdemben egyeztetni, a cég ügyeit közösen intézni nem lehetett. Ez a helyzet odáig vezetett, hogy a cég 2017. évi bevételszerző tevékenységére semmilyen koncepciót, tervet nem lehetett összeállítani, még a szokásos szerződéseket sem lehetett érvényesen 2017. évre megkötni, a társaság a működésképtelenség határára jutott 2017 januárjára.

2017. január 27-én a társügyvezető lemondott, de a taggyűlés sem a lemondás alkalmával, sem a mai napig nem gondoskodott másik ügyvezetőtárs kijelöléséről, és az önálló cégjegyzési jogomat sem állította vissza. Ebből eredően a társaság nem tudta a 2017. február 10-i határidőben szerződéses – elsősorban munkaszerződésekből folyó – kötelezettségeit teljesíteni, a társaság saját munkavállalóival szemben és velem szemben is került szerződészegésbe (késedelembe), és a számlákat is késve fizette ki, amelyre ügyvezetői tevékenységem alatt nem akadt példa. Az ügyvezetői cégjegyzési jog pedig a mai napig rendezetlen, a mindennapos banki rendelkezés, így a márciusi bérek utalása is kérdéses.

2017. február 14-én megtartott önkormányzati képviselő-testületi ülésen a többségi tag úgy határozott, hogy a társasággal felmondja a Kinizsi Vár és a Néprajzi Múzeum üzemeltetésére között szerződést, mégpedig a szerződés 6.1. pontja alapján. A szerződés 6.1. pontjára való hivatkozás valótlan. A szerződés 6.1. pontjában felmondási okként a szerződés azt nevesíti, ha

az „üzemeltetői kötelezettségek elmulasztása vagy megszegése miatt tett írásbeli figyelmeztetés (...) eredménytelen marad”. Ilyen kötelezettségzegés a szerződés tartama alatt nem történt, miként írásbeli figyelmeztetés vagy felszólítás sem érkezett az általam vezetett céghez az üzemeltetési kötelezettség mulasztása miatt. Ez az állítás a képviselő-testületi határozatban kifejezetten valótlan, személyemre és munkámra nézve sértő, és mivel a testületi ülés jegyzőkönyve nyilvános, e testületi határozatba foglalt nyilatkozat nagyobb nyilvánosság előtt elkövetett becsületsértést valósít meg, amelyet az általam képviselt cég többségi tulajdonosa nyilvánított ki.

Ugyanezen határozat kimondja, hogy a többségi tulajdonos az általam vezetett társaság fő bevételi forrását, a Kinizsi Vár és a Néprajzi Múzeum üzemeltetéséből származó bevételeket a szerződés felmondása útján elvonja, de nem dönt az így kieső bevételek pótlásáról, a társaság további működéséről vagy más, a társaság működéséhez szükséges forrásokról. Ez a döntés közvetlenül fenyeget azzal, hogy a társaság a folyó fizetési kötelezettségeit a közeljövőben nem fogja tudni teljesíteni, így sem a bérek, sem az üzemviteli költségek kifizetésére nem lesz fedezet már 2017 tavaszán sem. Így – többek között – mind a közvetlen kollégáim, mint a saját bérezésem folyó fedezete bizonytalanná vált.

2017. február 19-én kértem a tagokat, hogy határozzanak az üzemeltetői szerződés felmondása tárgyában, amelyre 2017. február 20-án a többségi tulajdonos tag akként reagált, hogy taggyűlést kér összehívni leltár felvétele és átadás-átvétel céljából. Kérdéseimre a többségi tulajdonos önkormányzat két alkalmazottja is azt közölte, hogy a leltár felvételét és a leltári tárgyak átadását úgy értik, hogy a társaság ingóságait kéri az Önkormányzat részére átadni (árúkészlet, pénztárgép, pénztár, gépármű stb.). Ez pedig törvénytelen, mivel a társaság a tagok felé kifizetést sem pénzben, sem nem pénzben nem teljesíthet ellenérték nélkül. Ezen utasítás nem teljesíthető, mert jogellenes célra irányul.”

Ezen indokok miatt a munkaviszonyt az Mt. 96. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjai alapján kénytelen megszüntetni.

Felperes felmondását 2017. február 21. napján Nagyvázsony Község Önkormányzata képviselő-testületi ülésén jelentette be. Alperesi egyik tag – Nagyvázsony Község Önkormányzata – a felperesi munkaviszony megszüntetésének időpontját és tényét tudomásul vette, míg az ülésen az alperes másik tagjának – a Fekete Sereg Ifjúsági Egyesület – képviselője nem volt jelen.

A felperes rendkívüli felmondását az alperesi munkáltató másik tagjával nem közölte.

A felperes keresetet terjesztett elő az alperessel szemben és az azonnali hatályú felmondásra tekintettel kérte az alperes marasztalását egy havi felmondási időre járó távolléti díjban, egy havi végkielégítésben, összesen 600.000,- Ft-ban és az eljárás költségeiben. A keresetében többek között hivatkozott arra, hogy az alperes 2017. január 27-ei taggyűlése nem hozott határozatot felperes önálló cégjegyzési jogának helyreállításáról, ezáltal a társasági szerződés módosításáról, így az be sem lett volna jegyezhető. Felperes felmondásáig az ex lex állapot maradt fenn.

Az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását, valamint perköltségben való marasztalását kérte.

Ellenkérelmében az alperes előadta, hogy a vár és a múzeum tulajdonosa a magyar állam, aki annak kezelésével az önkormányzatot bízta meg. A pályázati források terhére történő

várfejlesztés projekt előfeltétele volt, hogy a vár üzemeltetését az önkormányzat vegye át, majd ezt követően a magyar állam, mivel a pályázat lehvívója maga a tulajdonos, akinek öt éves üzemeltetési kötelezettsége áll fenn. Ezen folyamatokról felperes tudott, mivel az egyeztetéseken részt vett.

### **A felperes keresete megalapozatlan.**

Az **Mt. 64. § (1) bekezdése c) pontja** szerint a munkaviszony megszüntethető azonnali hatályú felmondással.

A (2) bekezdés szerint a megszüntetés okának az indokolásból világosan ki kell tűnnie. A megszüntető jognyilatkozat indokának valóságát és okszerűségét a nyilatkozattevő bizonyítja.

**A 78. § (1) bekezdése** szerint a munkáltató vagy a munkavállaló a munkaviszonyt azonnali hatályú felmondással megszüntetheti, ha a másik fél

*a) a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi, vagy*

*b) egyébként olyan magatartást tanúsít, amely a munkaviszony fenntartását lehetetlenné teszi.*

(2) Az azonnali hatályú felmondás jogát az ennek alapjául szolgáló okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon, legfeljebb azonban az ok bekövetkeztétől számított egy éven belül, bűncselekmény elkövetése esetén a büntethetőség elévüléséig lehet gyakorolni. A tudomásszerzés időpontjának, ha az azonnali hatályú felmondás jogát testület jogosult gyakorolni, azt kell tekinteni, amikor az azonnali hatályú felmondás okáról a testületet - mint a munkáltatói jogkört gyakorló szervet - tájékoztatják.

(3) A munkavállaló azonnali hatályú felmondása esetén a munkáltató köteles a 70. § (3) bekezdésében és a 77. §-ban foglaltakat megfelelően alkalmazni.

A bíróság érdemben vizsgálta, hogy a felperes azonnali hatályú felmondásában foglaltakra tekintettel jogszerűen került-e sor az azonnali hatályú felmondás közlésére, a felperes felmondása az Mt. 78. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezéseknek megfelel-e.

Az előbbieket mellett azonban az Mt. 78. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján jogszerűen azonnali hatályú felmondás akkor közölhető, ha a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségszegés szándékos, emellett jelentős mértékű is. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható volt, hogy az üzemeltetési szerződés felmondása nem a szerződés 6.1. pontja alapján került felmondásra. Ezt igazolja a 2017. február 14-én megtartott önkormányzati képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve. Ez az alperesi magatartás lényeges kötelezettségszegésnek minősül, de nem szándékos, legfeljebb súlyosan gondatlan. Az Mt. 78. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján jogszerűen azonnali hatályú felmondás akkor közölhető, ha a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségszegés szándékos, emellett jelentős mértékű is. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható az is, hogy az üzemeltetési szerződés mindenképpen megszüntetésre került volna, erre tekintettel az felperes által közölt felmondás ezzel összefüggő indoka az Mt. 96. § (1) bekezdés *a)* pontjának nem felelt meg.

Mivel a felperes felmondását több okra alapította és önmagában egy felmondási ok jogellenessége a teljes felmondás jogellenességét még nem alapozza meg, ezért vizsgálni kellett azt, hogy az felperes által megjelölt további indok a felmondás jogszerűségét megalapozta-e.

Következetes a bírói gyakorlat abban a kérdésben, hogy a munkáltató néhány napos bérfizetési késedelme a munkavállaló részéről azonnali hatályú felmondás közlésére nem ad

alapot, az alperes szándékos kötelezettségszegése jelentős mértékűnek nem tekinthető. Az előbbiekre tekintettel az felperes által közölt felmondás munkabér fizetéssel összefüggő indoka az Mt. 78. § (1) bekezdés a) pontjának nem felelt meg.

Az azonnali hatályú felmondásában az felperes hivatkozott arra, hogy alperes nem gondoskodott másik ügyvezetőtárs kijelöléséről, és az önálló cégjegyzési jogát sem állította vissza. Ebből eredően a társaság nem tudta a 2017. február 10-i határidőben szerződéses – elsősorban munkaszerződésekből folyó – kötelezettségeit teljesíteni, a társaság saját munkavállalóival szemben és vele szemben is került szerződésszegésbe (késedelembe), és a számlákat is késve fizette ki, amelyre ügyvezetői tevékenysége alatt nem akadt példa. Az ügyvezetői cégjegyzési jog rendezetlen, a mindennapos banki rendelkezés, így a márciusi bérek utalása is kérdéses.

A rendelkezésre álló adatokból megállapítható volt az, hogy 2016. szeptember 20. napjától kezdődően a felperes együttes cégjegyzési jog mellett volt jogosult az alperesi társaság képviselőjére. Megállapítható emellett, hogy az együttes cégjegyzési bevezetése az alperesi társaság tulajdonosainak döntése volt, mellyel céljuk az alperesi társaság védelme volt, „egy áthidaló ötlet volt”, a „ Vár és az Önkormányzat” szoros együttműködéséért.

A társaság tulajdonosai szabadon jogosultak meghatározni, hogy mikor, mely személyek jogosultak a társaság képviselőjére, illetve esetén szintén szabadon rendelkezhetnek a képviselő módjáról. Az előbbi tulajdonosi döntés következtében korlátozódott a felperesi eljárás jogossága azzal, hogy harmadik személyekkel szemben az alperesi társaságot egyedül nem képviselhette. Ezen tulajdonosi döntés következtében felmerülő jogkör változás azonban az azonnali hatályú felmondás alapjául nem szolgálhat figyelemmel arra, hogy ezen kérdésekben a társaság tulajdonosai szabadon hozhatnak döntést.

Ezzel egy megítélési körbe tartozik az a felperes által felmondásban megjelölt az az ok is, ha a tulajdonosok által meghatározott együttes cégjegyzés az egyik ügyvezető lemondása miatt a társaság működését nehezíti, esetlegesen lehetetlenné teszi. 2017. január 27. napjával felperes maradt az egyedüli ügyvezető, így a cégvezetésre vonatkozó bejegyzési kérelem benyújtásának ő is eleget tehetett.

A lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján az előbbieket mellett megállapítható volt az, hogy nem az alperes kötelezettségszegésére vezethető vissza az, hogy az egyszemélyi ügyvezetői státusz helyreállítására nem került sor. Az a körülmény, hogy a felperesnek az ügyvezetői intézkedéseikhez hozzájárulásra volt szüksége az együttes cégjegyzés következménye és mivel arra nézve nem merült fel adat, hogy a hozzájárulás beszerzését meghaladóan egyéb körülmények akadályozták volna az felperes munkavégzését, önmagában ezen hozzájárulási kötelezettség beszerzése azonnali hatályú felmondást nem alapozhat meg.

A rendelkezésre álló egyéb adatok alapján a felperesre nézve a képviselői jogosság korlátozásán kívül egyéb olyan intézkedés nem állapítható meg, mely a munkavégzését akadályozta, ellehetlenítette volna. A felperes a munkaviszonyból származó munkavégzési kötelezettségének eleget tudott tenni oly módon, ahogyan az az alperes által elvárt volt.

A társaság tulajdonosai a fentiekkel megegyezően szabadon jogosultak meghatározni azt is, hogy az ingatlanok üzemeltetését milyen formában, az abból származó bevételeket miként használják fel. Erről szól a 37/2017.(II.14.) képviselő-testületi határozat 3. és 4. pontja, azaz a képviselő-testület felkérte a jegyzőt, hogy az önkormányzat 2017. évi költségvetését az ingatlanok biztonságos üzemeltetésének figyelembe vételével módosítsa, a polgármestert pedig arra, hogy a vár, ajándékbolt és múzeum átvételével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

A fentiekre tekintettel az azonnali felmondásban hivatkozott cégjegyzési jog korlátozása, illetve az ügyvezetői jogkör megvonására alapítottan nem volt megállapítható, hogy a munkaviszony fenntartása lehetetlenné vált volna, különös tekintettel arra, hogy az irányadó bírói gyakorlat kizárólag azon esetekben állapítja meg a munkaviszony fenntartásának lehetetlenségét, ha olyan körülmények állnak fenn, amelyek következtében objektíven, abszolút lehetetlenné válik a munkaviszony folytatása.

A felmondás indokolásában foglaltak valóságának bizonyítása a felperest terhelte e körben, a bíróság a bizonyítatlanságot a felperes terhére értékelte.

Tekintettel arra, hogy a felperes által közölt felmondás indokolásában foglalt egyes körülmények valósága nem volt megállapítható, emellett pedig az egyéb okok vonatkozásában megállapításra került, hogy azok nem olyan jellegű, illetve olyan súlyú alperesi intézkedések, illetve magatartások voltak, melyek alapján az Mt. 78. §-a szerint megállapítható lenne, hogy a munkaviszony fenntartása lehetetlenné vált, ezért a bíróság megállapította, hogy azonnali hatályú felmondás közlésének nem volt helye.

Azon egyéb körülmények, melyek az eljárás során a felperes részéről az a többségi tulajdonos önkormányzat tevékenységével, intézkedéseivel összefüggésben felmerültek, a felmondás jogszerűségének vizsgálatakor nem voltak értékelhetőek, figyelemmel arra, hogy kizárólag azon okok alapján vizsgálható az azonnali hatályú felmondás jogszerűsége, melyek az indokolásában rögzítésre kerülnek. Az előbbieket következtében a bíróság mellőzte azon felperesi bizonyítási indítvány teljesítését, mely a cégbíróság és a bank megkeresésére irányult, erre vonatkozóan maga a felperes sem terjesztett elő konkrét bizonyítási indítványt. E körben a bíróság szükségtelennek tartotta további bizonyítási eljárás lefolytatását azért is, mivel a Kúria rámutatott, hogy különbséget kell tenni a cégszerű és a banknál bejelentett módon történő aláírási joggyakorlás között. A cégszerű aláírás mindenben megfelel a vonatkozó cégjogi szabályoknak, vagyis annak, hogy az adott személy korlátozás nélkül, kifelé harmadik személyek irányában a céget az adott módon írásban képviselheti. Ezzel szemben a banknál bejelentett módon történő aláírási jogosultság ettől eltérhet, az a személy is képviselheti a bank ügyfelét a számlavezető bankja és a bank ügyfele közötti jogviszonyokban, aki kizárólag ebben a relációban rendelkezik aláírási joggal, aki cégjogi értelemben képviselheti, cégjegyzési joggal nem rendelkezik (BH2012. 226.).

A perben a felperesnek kellett volna igazolnia azt, hogy az alperesi kisebbségi tulajdonossal milyen formában közölte a jogviszony megszüntetését. Ennek hiánya formailag jogellenes azonnali hatályú megszüntetést eredményez.

A bíróság a felperest peresztes félnek tekintette, és az alperes részére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a perköltség megfizetésére kötelezte, amely a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, áfával növelt összeg.

A bíróság a pertárgy értékét vette figyelembe, ezen kívül azt, hogy a felperes több beadványt készített a perben és a tárgyaláson részt vett.

A felperest terheli az eljárási illeték megfizetése is a 6/1986. (VI.26.) IM. sz. rendelet 3. § (1) bekezdés f./ pontja értelmében.

**3.M.125/2017/23.**

7

A fellebbezést a Pp. 233. §-a biztosítja.

Veszprém, 2018. március 28.

Jónás Oszkár sk.  
ülnök

Kardos Sándor sk.  
ülnök

**dr. Juhász-Laczik Livia sk.**  
**bíró, a tanács elnöke**