Önkormányzati válasz

a Nagyvázsony Község településrendezési eszközeinek módosításaira a 314/2012.(XI.8.) sz. Korm. rendelet 37.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti előzetes tájékoztatási szakaszra érkezett összesített szakmai véleményekre

I. Az érintett államigazgatási szervek kifogást tartalmazó illetve válaszadást igénylő véleményei és önkormányzati válaszok

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI, HATÓSÁGI, OKTATÁSI ÉS TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY

1. Tájékoztat, hogy a tervezési feladattal kapcsolatosan előzetesen nincs kifogása, de a módosítás tekintetében érdemi szakmai véleményt csak a konkrét módosítási javaslat jogszabálynak megfelelő kidolgozása esetén adnak.
   Önkormányzat válasza: A részletes módosításokat bemutató dokumentációt a véleményezési szakaszban adjuk meg.
2. Felhívja a figyelmet, hogy a Btv. szerinti minden övezetet szükséges megvizsgálni és térképpel igazolni, hogy a módosítással érintett területet érinti-e.
   Önkormányzat válasza: az igazolást elkészítjük.
3. Tájékoztat továbbá a tervezés során betartandó jogszabályokról.
   Önkormányzat válasza: a tervezés során a releváns jogszabályok alapján végezzük a munkát.
4. **A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.**

FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

1. Az 1. sz. módosítással kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az OTÉK előírásainál megengedőbb szabályozást kívánunk érvényesíteni, akkor ehhez a Főépítészi Iroda hozzájárulása szükséges.
   Önkormányzat válasza: Az OTÉK 19§ (2) bekezdésében leírtakat kívánjuk a HÉSZ-ben érvényesíteni.
2. A 3. sz. módosításban szereplő gazdasági területekre vonatkozó kertépítészeti terv készítési kötelezettség eltörlését nem támogatja. Kéri a hatályos szabályozás fenntartását.
   Önkormányzat válasza:A felsőbb szintű jogszabályok alapján a Kormányhivatal Törvényességi Osztálya felhívással is élt, hogy ezt az előírást töröljük a HÉSZ-ből.
3. A 4. sz módosításban szereplő Gksz övezetek tetőhajlásra vonatkozó előírás eltörlését nem támogatja a terület Btv T-2 érintettsége miatt. A lapostetős, ipari táblás tetőhéjalással készülő, csarnok jellegű épületek a helyi építési hagyományoknak nem felelnek meg. Kéri a hatályos szabályozás fenntartását.
   Önkormányzat válasza: A lapostető lehetőségét mi sem támogatjuk, nem, tesszük lehetővé. Az övezet a Btv. U-2 övezetébe is esik, ahol már kialakult állapothoz igazodóan a tetőalak épület mérethez igazított lehetőségét azonban megadjuk.
4. Az 5. sz. módosítással kapcsolatban tájékoztat, hogy a terület a Btv U-1, T-2, A-1 M-1 és SZ-1 övezetek része. Felhívja a figyelmet, hogy az 1996. évi LIII. törvény 7.§ (3) bekezdése szerint külterületi ingatlan, különösen természeti terület belterületté, illetve beépítésre szánt területté minősítésére akkor kerülhet sor, ha annak következtében a táj jellege, esztétikai és természeti értéke nem károsodik helyreállíthatatlanul. A település biológiai aktivitás-érték számítását el kell végezni.

Önkormányzat válasza:A módosítás megfelel a felsorolt feltételeknek, illeszkedik a szomszédos falusias lakóterületekhez. A külterülettel való kapcsolata miatt itt kifejezetten a mezőgazdálkodást segítő lakóterületet jelölünk ki. A terület jelenleg is már művelésből kivett terület.

5. Az 6. sz. módosítással kapcsolatban tájékoztat, hogy a terület a Btv Ö-1, T-1, T-2, A-1, SZ-1 és M-1 övezetek része.
   Előírja, hogy a tervezett beépítésre nem szánt „öko-üdülőfalu" területhasználat kijelölését megelőzően, az érintett védendő tájhasználatú mezőgazdasági terület tekintetében készüljön részletes, legalább egy vegetációs időszakra kiterjedő élőhely-felmérés, mely képezze részét a véleményezési dokumentációnak.
   Önkormányzat válasza: A módosítás törlésre került.
6. A 7. sz. módosítás területét javasolja új övezetként (pl. különleges beépítésre szánt sportterület) szabályozni. Kéri, hogy a sportcsarnok – amennyiben a technológia lehetővé teszi – alacsony tetőhajlásszöggel és ne lapostetővel készüljön.
   Önkormányzat válasza:A módosítás csak a Vtsz övezetet érinti és kitárólag a sportcsarnok funkciójú épületre érvényes, mely nagysága miatt csak az adott ingatlanon lesz elhelyezhető. Építménymagasságát 10 m alá szabályozzuk és lapostetőt nem engedélyezünk.
7. Az 8. sz. módosítással kapcsolatban tájékoztat, hogy a terület a Btv Ö-1, T-1, T-2, A-1, SZ-1, P-2, M-1, és É-2 övezetek része. Kéri, hogy a 099 hrsz. nagy területére tekintettel a beépítésre nem szánt különleges megújuló energiapark övezet az ingatlan Ö-1 és T-1 övezetek által nem érintett területrészén kerüljön kiszabályozásra.
   Önkormányzat válasza: A módosítás területe nem érinti a védett területeket, védelmi övezeteket, azoktól jelentősen messzebb helyezkedik el.
8. A 10. sz. módosításnál a vadvédelmi kerítések magasságának emelését indokoltnak tartja, azonban kéri a hatályos HÉSZ-ben a kerítésre vonatkozó egyéb paraméterek fenntartását.
   Önkormányzat válasza: az önkormányzat törölte a módosítást a kérelmező visszalépése miatt.
9. **Az 5., 6., és 8 számú módosítások esetében szükségesnek tartja a környezeti vizsgálati eljárás lefolytatását, környezeti értékelés elkészítését.**
   Önkormányzat válasza: A véleményezővel való konzultáció és a 6. módosítás visszavonása, valamint az 5. és 8. módosítás védelmi és védett övezeteket nem érintő volta miatt a vizsgálat lefolytatását nem tartjuk indokoltnak. A részletes indoklást azonban a véleményezési szakasz dokumentációjához csatoljuk.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY, ÚTÜGYI OSZTÁLY

1. Felhívja a figyelmet, hogy a tervezett funkcióhoz szükséges várakozóhelyek elhelyezési lehetőségét a HÉSZ-nek tartalmaznia kell.
   Önkormányzat válasza: A HÉSZ-ben a várakozóhelyekre vonatkozó előírások nem változnak (továbbra is ingatlanon belül kell elhelyezni őket).
2. Kéri megvizsgálni, hogy a tervezett módosítások következtében az érintett ingatlanok megközelítésére szolgáló közutakon a várható forgalmi jelleg változása miatt szükséges-e változtatás a közutak meglévő szabályozási szélességében.
   Önkormányzat válasza: A közutak szabályozási szélességében történnek változások az 5. és 11. módosításnál. Mindkét esetben azonban a megváltoztatott szabályozási szélesség ezen lakóutaknál min. 16 m marad, ami nem igényel alátámasztó munkarész készítést.
3. Felhívja a figyelmet a tervezés során figyelembe veendő jogszabályi előírásokra.
   Önkormányzat válasza: A releváns jogszabályok figyelembe vételre kerülnek.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY

1. Felhívja a figyelmet, hogy a 8. sz. módosítás mezőgazdaságilag hasznosított területet érintenek ezért a tervezés során az ismertetett Tfvt. jogszabályhelyire tekintettel kell lenni.

Önkormányzat válasza: A 8. sz. módosítás területe legelő 3-as osztályban van, tehát nem a leg jobb minőségi osztályú. A tervezett beruházás megőrzi a terület legelő jellegét, az ingatlan és a környék más helyén nem valósítható meg, mert ez a területrész alkalmas leginkább napenergia park létrehozására (fekvés, elektromos hálózathoz való közelség és a többi terület természetvédelmi volta miatt is) Így a fejlesztés e helyhez kötött.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS ERDŐGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY, ERDÉSZETI OSZTÁLY

1. Megállapítja, hogy a 8. sz. módosításnál a tervezők által mellékelt térkép alapján az energiapark övezet kialakítása nem érint erdőrészletet. A 6. és 8. sz. módosításnál a Főosztály hatáskörébe tartozó fa vagy faállomány található. Felhívja a figyelmet a fakitermelés és fásítás szabályaira.
   Önkormányzat válasza: a leírtakról a tulajdonost tájékoztatjuk.

VESZPRÉM MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Felhívja a figyelmet a tervezés során figyelembe veendő jogszabályi előírásokra.
Önkormányzat válasza: a tervezés során figyelembe vesszük.

NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

Kéri a hírközlési szakági munkarészek csatolását.
Önkormányzati válasz: Jelen módosítások nem érintik a hírközlési munkarészeket. Módosításuk jelenleg nem indokolt. A rendezési terv felülvizsgálatánál csatolni fogjuk a hírközlési szakági munkarészeket.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY

1. Felhívja a figyelmet, hogy a 6., 8., és 11. számú módosítások régészeti lelőhelyeket érintenek, továbbá a teljes település a Btv szerint T-2 övezetbe tartozik.
   Önkormányzat válasza: a tervezés során figyelembe vesszük és tájékoztatjuk a tulajdonost is.
2. Az Örökségvédelmi rendelet 77. § (2) bekezdésében foglaltakra hivatkozva kéri a 7. sz. módosítás esetén a 12 m belmagasságú, tervezett sportcsarnok építménymagasságának – jellemzően egy+tetőtér valamint 2 szintes (max. 6 m homlokzatmagasságú) beépítési környezetben – újragondolását.
   Önkormányzat válasza: A településen éppen a gyermekintézmények közelében de műemlékektől távol indokolt egy sportcsarnok építése, engedélyezése. A magasságot a benne űzhető sportágak szabják meg. Javaslatukat megfontolva a tervezett épület építménymagasságát 9,5 m-ben szabjuk meg, így az épület egy része földbe süllyesztendő lesz. Az épület egyterű, így a tető hajlásszöge miatti belmagasság is segít az építménymagasság csökkentésében. A javasolt 6 m-be semmiképpen nem férnek bele a szükséges sportfunkciók.
3. Az Örökségvédelmi hatástanulmányt, amennyiben 10 évnél régebben készült a módosításokkal érintett területekre el kell készíteni.
   Önkormányzat válasza: Nagyvázsony község örökségvédelmi hatástanulmánya 2011-ben készült.
4. **A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.**

FORSTER GYULA NEMZETI ÖRÖKSÉGVÉDELMI ÉS VAGYONGAZDÁLKODÁSI KÖZPONT

1. Tájékoztatásához továbbította az örökségvédelmi nyilvántartás releváns adatait.
   Önkormányzat válasza: A továbbított adatokat a módosítások területein aktualizáltuk.
2. Véleményezéshez az örökségvédelmi hatástanulmányt papír alapon kéri megküldeni.
   Önkormányzat válasza: A településrendezési eszközök felülvizsgálatakor tervezi az önkormányzat új örökségvédelmi hatástanulmány készítését. Az előző 2011-ben készült.

II. A megküldött anyaggal egyetértett, kifejezetten a módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem tett, és a további eljárásban részt kíván venni

Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Veszprém Megyei Szakaszmérnökség
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal
Veszprém Megyei Önkormányzat

III. A megküldött anyaggal egyetértett, kifejezetten a módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem tett, és a további eljárásban nem kíván részt venni

Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi Vasúti és Hajózási Hivatal
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal
Veszprém Megye Rendőr-főkapitányság, Rendészeti Igazgatóság

IV. A megküldött tervre a határidő lejártáig (és azon túl jelen anyag összeállításáig) nem küldött észrevételt

Veszprém Megyei Jogú Város, Polgármesteri Hivatala, Városépítészeti Iroda
Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Veszprém Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály
Veszprém Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztály
Mencshely Község Önkormányzata
Barnag Község Önkormányzata
Pula Önkormányzata
Szentjakabfa Község Önkormányzata
Óbudavár Község Önkormányzata
Vöröstó Község Önkormányzata
Tótvázsony Község Önkormányzata
Partnerek

Nagyvázsony 2016. szeptember 22.

.....

Fábry Szabolcs János
polgármester